



15-64-82-12

(54.1)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант I

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносова
наименование олимпиады

по физматнаправлению
профиль олимпиады

Ерёмина Савелия Максимовича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» марта 2025 года

Подпись участника
Сав

Читовик:

88 (восемьдесят восемь)

Крессворд ч:

По горизонтали

- 1.
7. материя
9. Благое
- 11.
12. Ответственность
15. Нигилизм
18. Униция
19. Антропоцентризм
20. Треники

По вертикали

2. Покровность
- 3.
- 4.
5. Познание
6. Субкультуры
8. Анонимизм
10. Идея
12. Безобразное
13. Домострой
16. Учение
- 17.

Читовик

ЭССЕ

Ценностями человека сам человек
 занимался с самых давних времён у
 истоков зарождения философии в дре-
 вней Греции, ~~и все~~ также на Востоке.
 Когда человек стал не просто делать
 что-то лишь ситуацией, в целях вы-
 живания, а стал спрашивать себя, как
 делать надо, пускай и не осознанно, мо-
 жно говорить о появлении ~~и~~ первых
 подходов современным ценностям в нашей
 истории. Конечно, ~~и~~ существуют множе-
 ство факторов, которыми можно
 объяснить такое событие, ведущим из
 которых будет объединение людей в
 общества и появление некой надындиви-
 дуальной реальности, в которых
 человек делал и мыслил уже иначе,
 в силу своего интеллектуального разви-
 тия, тем другие представители фауны.
~~и вот когда~~ От философии совреме-
 ности, «эстафета» осмысления ценностей
 и других, на тот момент, вечных во-
 просов, беспокоившие умы великих
 мыслителей, была передана другим
 дисциплинам развивающейся науки.
 Однако перед этим на запросы о смысле
 и ценности отвечала лишь религия,
 представлявшая их как данность от всевышних
 сил, неизменные правила и постулаты. Этого
 было достаточно для простой людской
 ума, чья питавшая потребность понять,
 как работает мир, была полностью удовле-
 творена, «креационизма на бытовом».

К началу Нового времени и эпохи Просвещения ~~эта~~ мораль снова начала оцениваться, отходя от притянутого религиозного догматизма. Тогда начали появляться идеи о свободах человека, естественных правах (Локк), о смысле государства, как ~~высшей~~ высшей организации людей (Гоббс), а также ~~претерпевшие изменения~~ ~~о морали~~ ~~канта~~ корсекевектологические и деантелогические течения о морали (Бентам, Кант). На их основе уже возникли психология, социология, политология, ~~и~~ которые считаемся сравнительно „младшими“ науками, ~~но~~ но успевшие сильно развиться в XX веке в вопросе об устройстве общества и человека как субъекта, личности. В своём освещении хода мысли человека по мере эволюции идей о ценностях и подходов к её изучению, я высказал некоторые идеи, опирающиеся на мнение Ж. Бюгера и Т. Уинчарта, ~~на~~ на которых я остановлюсь подробнее в данной эссе.

В их споре о ценностях основное противоречие заключается в том, как они связаны с самой реальностью.

Бюгера утверждает, что ценности — понятия вечные, существующие в сознании человека, но не имеющие проявления „идеалов“ в жизни, ~~идеалы~~ ~~идеалы~~ ~~идеалы~~ Уинчарт же, наоборот, пишет, что именно реальность формирует эти ценности в зависимости от эпох. Если у него, в отличие от Бюгера, истина не всё делится на первичное, а акцент ставится в первую очередь на то, как человек

от ^{нужды} ~~потребностей~~ к выживанию перейди к
иным потребностям.

Вернувшись к Бегде, для него существуют
идеалы "ценностей", подвешенные в
воздухе. Так справедливость не может
иметь абсолют, хотя и в умах людей
остается нечто статичным, не утра-
чивая возможность объяснить, что ^{у нас} ~~делается~~
хорошо, и что плохо. Они рационально
подходят к этому вопросу, и тем не менее,
не содержат в себе созидательной функции.
Действительно, если так рассуждают, то
мы можем признать из попытки
справедливости — нечто более спра-
ведливое? Но это уходит в сторону
того, Бегда поверит, что ~~ценности~~
человек своими ценностями не соотве-
тствует, а всё что делалось в исто-
рии, было несправедливо. Но, мы
можем обвинять себя в этом,
прикидываясь перед главными ценностями
как "справедливость, истина и разум",
создавая иллюзию ~~пра~~ их практический
характер, ~~и не видя в~~ ~~этом~~ при этом
собственную сущность.

Что касается Уинхурта, его поле-
мика уходит в иную сторону: он опи-
сывает ценности как результат
социо-культурных изменений, продукт,
который постоянно меняется с ходом исто-
рии. У него неактуален вопрос о бже-
де, в отличие от Бегды, т.к. ~~ценности~~
ценности для него лежат в иной области.

Как личность, в его логике ценности не статичны потому, что до определенного времени не отражают реалии: человек, не будучи прежде тем, беспокоится о ~~своей~~ своей свободе и благополучии, будет стремиться удовлетворить свои базовые потребности, ~~а затем~~ и ценности в дальнейшем плане эволюции, реагируя с подем истории, обуславливая благосостояние, материальную индустрию.

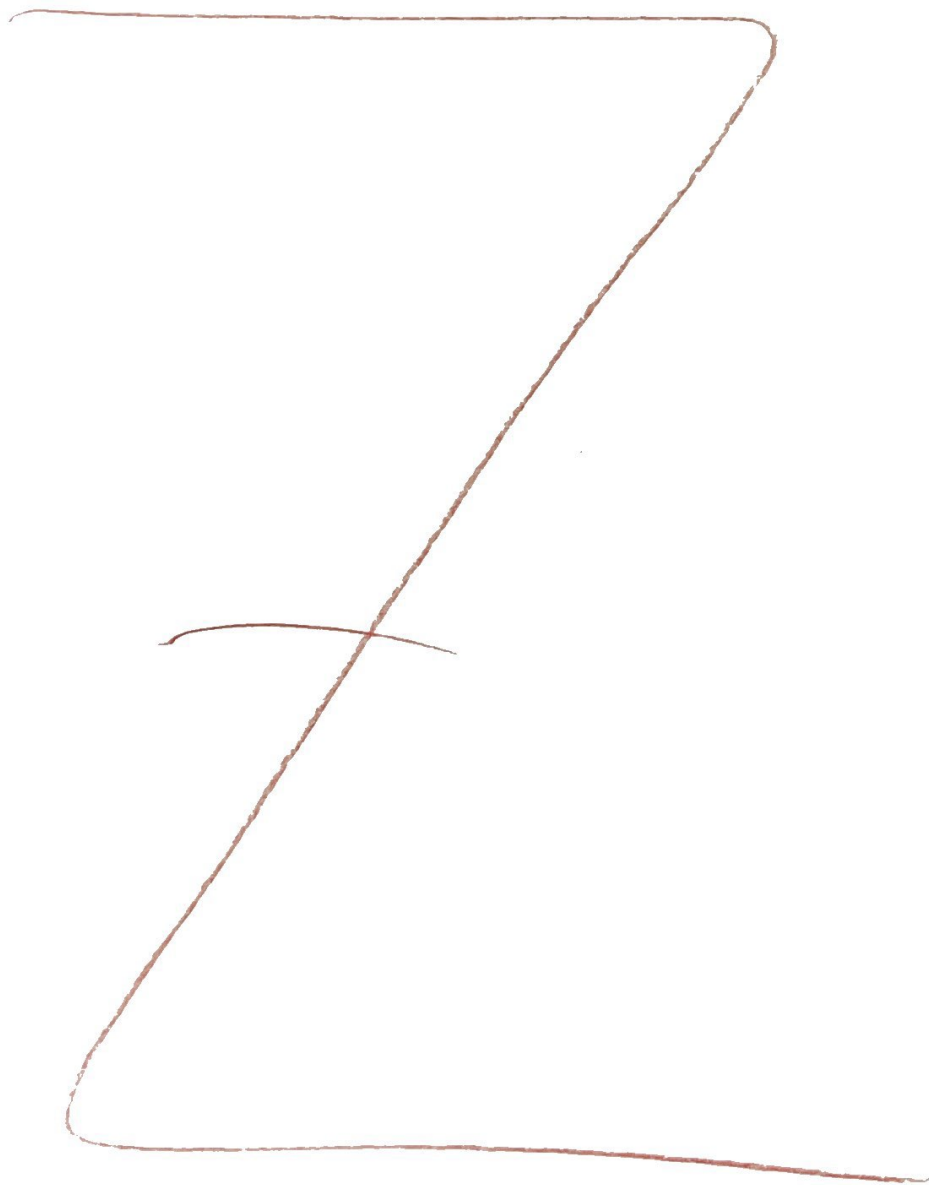
Отвечая на возможность компенсации, необходимо перейти с материальной для ~~себя~~ осознания потребности и желания ценности человека, могу выбрать некоторые положения у ~~автора~~ авторов. Итак, ценности — установки человека, ~~отражающие~~ ~~саму~~ являющиеся как смыслом своего существования так и представлении, что в этом мире самое "высшее", "важное", "правильное". Понятия Берна обуславливаются категориями понимания безусловных ценностей, которыми человек по природе своей не способен медовать именно что в абсолют, однако эти и можно подкрепить аргумент Уинчарта, что "рациональные" ценности, которые имеют ~~некую~~ прямую связь с реальностью и вносят себе созидательную функцию, направленную в будущее, формируются средой и не представляют собой более, чем путь от безопасности физической и эмоциональной переходить к материальным в нашей истории.

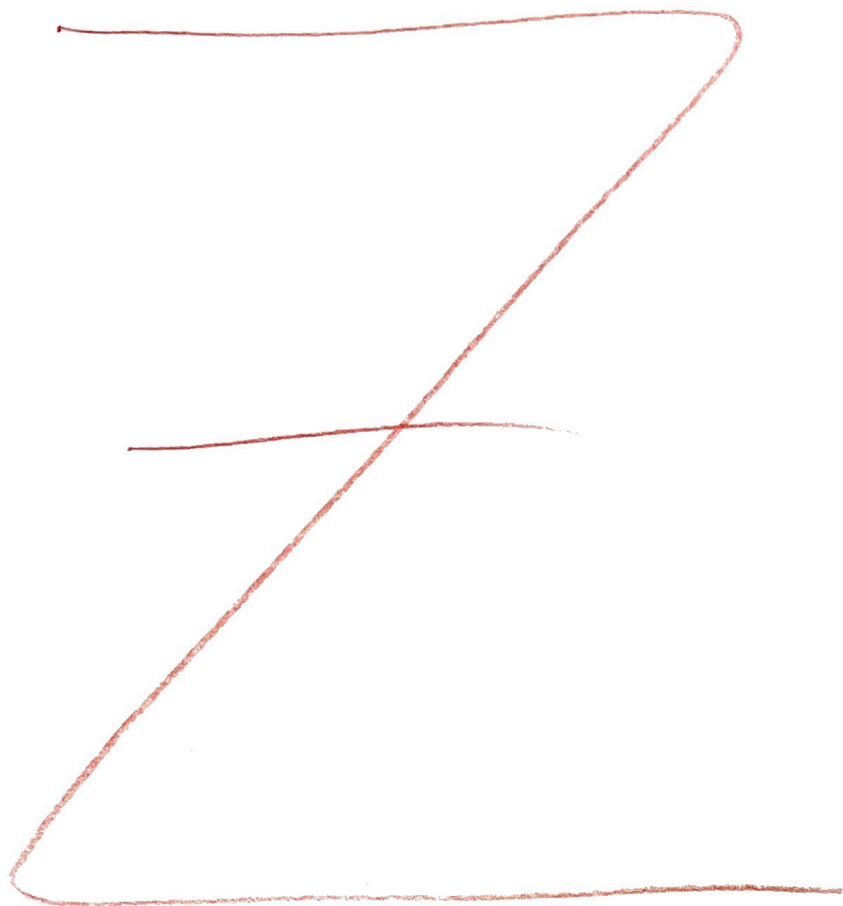
^{Исходник}
 Здесь также можно упомянуть теорию Э. Маслоу, предполагающая «иерархию ценностей», которая полностью согласуется с понятием Ипсикарта. Несмотря на то, что Маслоу в конце своей научной деятельности придал абсолютность многим ценностям и их уровням, мысля в масштабах развития всего общества мы не можем не проследивать ~~эту тенденцию~~ тенденцию к «высшим ценностям», в особенности в развитых странах, словно человеческое преодолено барьер, поднявшись на ступень выше.

Для правдивей картины я приведу несколько рекомендаций для моделирования ценностных систем. ~~Важнейшие~~ Ценности — это результаты абстрактные, основанные на человеческих субъективных доводах, т.е. они сформировались тысячелетиями всем человечеством. Поэтому идеалы эти не имеют прямого проявления в реальности, которое их формировало ~~наряду~~ наряду с законами природы, по средствам наблюдения или эксперимента. ~~Важнейшие~~ Так, ~~ценности отражаются~~

Так в понимании человека ценности имеют двойственное значение, которое стоит учитывать. Хотя они и обуславливаются фазой, культурой, моментом истории и точкой развития общества, сам человек воспринимает их так, словно они существуют a priori, заключающие в себе ватность, не

Исследования
обуславливая опытом или доказа-
тельствами в реальном мире.
Принимая все факторы и подходы
к пониманию целостностей, подводя к
концу, вырисовываю большие надежды, что
смог взглянуть достаточно глубоко,
дабы помочь непростому моделиро-
вать похотные ценностные установки
в чужих смоделированных моделях.
Но кто знает, как они себя поведут,
не имея под собой настоящей природы
человека, и какими бы стало их
общество...





Цепкости.

Как представлять

6. Обе позиции. Изучить.



Чертовик эссе

М. Беньга:

- 1) спра-ть истина, разум
не ^{идеализм} действит., разумит., а не созид.
- и не практ. характер идеалов не прилетит их-ли,
потому что не знает своего источника.
- и чуждость идеалов, подвешать в воздухе,
не ~~карава~~ не имеют абсолюта, не имеют
связи с реальностью. Спр-ть не может быть
создана, и чем не менее в её абстракт. значении
идеализма

3. Инкхарт

и ценности формируются ~~он~~ ~~уровня~~ в
зав-и от уровня жизни. Бес-и. ~~идеализм~~ не
статичны, т.к. до опр. поры времени ~~идеализм~~ не
отражают реалии. Полная связь с реальностью.
↑ + Маслоу

1. Введение. Целости, инкхарт.

2. Беньга ^{разум} 3. Инкхарт + Маслоу

4. Противоречия

5. Сходства: 1) интуитив., не применим по всем,
Беньга направ. на пользу всех.

Б: как опред. 2) статич. 3) не созд. и) целостность → существование
идеализма през-ия

и: не стоит вопрос 2) интуитив., возник 3) созд., особенно
об идеале новые в ист. матери.

и: идеализм, человек, ~~идеализм~~
абстракт. и перман.

и: история не спр-е живая
и: история — живая